

Wolsztyn, 2010-08-26

STAROSTA WOLSZTYŃSKI

**Szanowny Pan
Andrzej Wita
Radny
Rady Powiatu Wolsztyńskiego**

Ustosunkowując się do Pana pisma z dnia 12.08 br. zwracam się z prośbą o podanie, w którym miejscu udzielonego wywiadu dwutygodnikowi „Głos Wolsztyński” Nr 12/429 z dnia 23 czerwca br. użyłem nazwy firmy „TOMED Zaopatrzenie Medyczne”.

Proszę Pana o wskazanie w/w faktu, gdyż ja nie mogę tego znaleźć w żadnej części autoryzowanego przeze mnie wywiadu.

Wg mojej wiedzy firma o nazwie którą Pan podaje w piśmie skierowanym do mnie nie składała żadnej oferty związanej z ogłoszonym przetargiem na zakup aparatu RTG dla szpitala wolsztyńskiego w 2006 roku. Wiedza ta powinna być znana również Panu jako Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, która pod Pana kierunkiem bardzo skrupulatnie badała procedurę przetargową na zakup aparatu RTG dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Wolsztynie.

W kontekście powyższego informuję Pana, że nie będę udzielał żadnych wyjaśnień, których domaga się Pan w swoim piśmie oraz odpowiadał na zadane pytania, gdyż jest to niemożliwe z formalnego punktu widzenia.

W załączeniu przekazuję Panu kopie dwóch pism, w których zawarte są nazwy firm biorących udział w przetargu. Jedno z nich to kopia pisma z dnia 1 lutego 2008 roku, które skierował Pan do uczestników procedury przetargowej osobiście przez Pana podpisane. Drugie natomiast to moje oświadczenie złożone na sesji rady Powiatu w dniu 9 grudnia 2008 roku.

W żadnym z nich nie ma nazwy firmy, o której pisze Pan w piśmie skierowanym do mnie w dniu 12 sierpnia br.

A teraz pozwolę sobie na pewną refleksję poprzedzoną opisem, który dotyczy firmy „TOMED Zaopatrzenie Medyczne” z Lublina, która brała udział w

zupełnie innym przetargu, który nie ma nic wspólnego z dostawą RTG SIT 5000.

W dniu 31 października 2008 r. SP ZOZ ogłosił przetarg (PN/17/2008) na dostawę wraz z instalacją i przeszkoleniem personelu aparatu ultrasonograficznego oraz aparatu RTG jezdnego przyłóżkowego z terminem składania ofert do 7 listopada 2008 r. do godz. 12⁴⁵ w sekretariacie SP ZOZ.

W trakcie okresu składania ofert do zamawiającego – czyli SP ZOZ Wolsztyn wpłynęły pytania od kilku firm zainteresowanych przetargiem. Wraz z odpowiedzią na te pytania zamawiający poinformował o zmianie terminu składania ofert na dzień 12 listopada 2008 r. do godz. 12⁴⁵.

W efekcie końcowym po otwarciu ofert dnia 12 listopada po godz. 13⁰⁰ okazało się, że oferty złożyły dwie firmy: ADO-MED Sp. z o.o. z Świętochłowic, oraz TOMED Zaopatrzenie Medyczne z Lublina. Druga z ofert została odrzucona na podstawie art. 89.1.2. P.Z.P.

Firma TOMED z Lublina po odrzuceniu oferty w dniu 24 listopada 2008 r. wystosowała pismo do SP ZOZ aby zamawiający dostarczył kopię oferty firmy ADO-MED, co uczyniono tego samego dnia.

Dnia 25 listopada 2008 r. firma TOMED z Lublina wystosowała do zamawiającego protest wraz z uzasadnieniem.

O fakcie wpłynięcia protestu została poinformowana firma ADO-MED, która pisemnie poprosiła o dostarczenie oferty firmy TOMED. Dnia 27.11.2008 r. firma ADO-MED przysłała pismo do SP ZOZ, z treści którego wynika, że wnosi o oddalenie protestu w całości.

Dnia 3.12.2008 r. zamawiający, czyli SP ZOZ Wolsztyn zawiadomił obie firmy biorące udział w przetargu, że protest firmy TOMED Zaopatrzenie Medyczne z Lublina uznał za bezzasadny.

Dnia 15.12.2008 r. Prokuratura Rejonowa w Wolsztynie zwróciła się do SP ZOZ Wolsztyn o dostarczenie całości dokumentacji związanej ze zorganizowanym przeprowadzeniem i rozstrzygnięciem przetargu na dostawę aparatu USG oraz aparatu RTG – postępowania przetargowe PN/17/2008 z dnia 12.11.2008 r.

W uzasadnieniu podaje się, że dnia 8.12.2008 r. wpłynęło do Prokuratury zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa w związku z przeprowadzeniem przez SP ZOZ w Wolsztynie przetargu PN/17/2008.

SP ZOZ Wolsztyn dnia 19.12.2008 r. dostarczył do Prokuratury komplet wymaganych dokumentów.

Szanowny Panie Radny,

Wszystkie powyższe informacje uzyskałem w SP ZOZ Wolsztyn, który udostępnił na moją prośbę całą dokumentację przetargową.

Gdyby Pan dokładnie przeczytał wywiad Pani Redaktor Naczelnej z Panią Prokurator Rejonową – Urszulą Świąder, to nie zadawałby Pan mi na sesji Rady

Powiatu, a następnie skierował pisemnie pytań, które nie mają nic wspólnego z przetargiem na dostawę RTG SIT 5000 z roku 2006!

Z wywiadu, o którym wspominam wyżej wyraźnie widać, że sprawa dotyczy końca roku 2008. Gdyby Pan uważnie czytał wywiad z Panią Prokurator, to z pewnością nie byłoby bezsensownych pytań, które zawierają sugestie dokonania przez zamawiającego RTG SIT 5000, czyli Zarząd Powiatu oszustwa w formie usunięcia z dokumentacji przetargowej z roku 2006, którą badała Komisja Rewizyjna oferty Firmy TOMED Zaopatrzenie Medyczne z Lublina.

Zadanie tych pytań i próba dyskredytacji mojej osoby w oczach opinii publicznej jest kolejnym przykładem „niekonwencjonalnych” działań z Pana strony w kontekście mojego funkcjonowania na stanowisku Przewodniczącego Zarządu Powiatu.

Myślę, że w tej sytuacji stać będzie Pana na złożenie oświadczenia prostującego nieprawdziwe informacje zawarte w skierowanych do mnie pytaniach i podania ich do publicznej wiadomości.

Z poważaniem

STAROSTA

mgr Ryszard Kurp