

Oświadczenie
dotyczące badania przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu Wolsztyńskiego
nieprawidłowości przeprowadzenia przetargu na zakup aparatu RTG (kostno-płucnego)
dla wolsztyńskiego szpitala.

W związku z ogłoszonym przetargiem na zakup i montaż aparatu RTG dla wolsztyńskiego szpitala została wysłana wcześniej przygotowana SIWZ (Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia) do następujących firm:

1. SHIM-MED POLSKA Sp. z o.o. w Warszawie
2. Farum S.A. w Warszawie
3. Promed S.A. w Warszawie
4. Meditech SP z o.o. w Dopiewie k/ Poznania
5. Consultronix S.A. w Krakowie
6. Medikom Polska S.A. w Warszawie
7. OK Medical Systems Sp. z o.o. w Poznaniu
8. TIMKO Sp. z o.o. w Warszawie

Po wysłaniu specyfikacji kilka firm złożyło odwrotnie zapytania, na które należało przygotować odpowiedzi. Dlatego też dnia 5 maja 2006 roku do wszystkich firm, które pobrały SIWZ wysłano ze starostwa pisma z odpowiedziami na postawione pytania.

Każda z odpowiedzi oprócz wyjaśnień dotyczących pytań zawierała zapis:

„jednocześnie uprzejmie informuję, że przesunięciu uległ termin składania ofert na dzień 12.05.2006 r. na godz. 13⁰⁰ w pokoju nr 37 (I piętro) w siedzibie Starostwa Powiatowego Wolsztynie, ul. 5-go Stycznia 5”.

Pod tym zapisem jest mój podpis z pieczętą imienną jako Starosty Wolsztyńskiego.

Oświadczam z całą stanowczością i pełną odpowiedzialnością, że dokumenty te od samego początku badania przetargu przez Komisję Rewizyjną były w jej posiadaniu. Potwierdzeniem takiego stanu rzeczy jest fakt, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej za pośrednictwem Biura Rady przekazał dnia 26.08.2008 r. na moje ręce pismo o zakończeniu realizacji zadania kontrolnego w części dotyczącej procedury przetargowej na zakup aparatu RTG SIT 5000 dla SP ZOZ Wolsztyn.

W piśmie tym Pan Przewodniczący informuje mnie, że Komisja zwraca komplet dokumentów wg załączonego wykazu. Załączona lista wykazu dokumentów, w których posiadaniu była Komisja zawiera 47 pozycji. Pod pozycjami od 22 do 29 jest zapis o wysłaniu do firm wymienionych na początku oświadczenia pism z odpowiedziami na pytania, w których był cytowany wcześniej akapit o zmianie terminu składania ofert.

Pod pozycją 30 Pan Przewodniczący pisze, że zwraca również potwierdzenia odbioru pism z dnia 05.05.2006 od firm wymienionych pod poz. 22 – 29.

Pytam zatem, jak można stwierdzić publicznie, że tych dokumentów podczas badania przetargu nie było w teczce, skoro Pan Przewodniczący zwraca je do mnie z kompletem innych materiałów otrzymanych wcześniej??

Z wielkim żalem i przykrością stwierdzam, że słowa, które padły z ust Pana Przewodniczącego Komisji i innych jej członków na Sesji w dniu 20 października 2008 r., twierdząc, że nigdy nie widzieli tych dokumentów są delikatnie mówiąc pomówieniem mojej osoby i ówczesnych członków Zarządu Powiatu. Natomiast mówiąc bardziej bezpośrednio jest to absolutne kłamstwo, że Komisja nie dysponowała tymi dokumentami. Przykrość jest tym większa, że na „Forum” Powiatu Wolsztyńskiego (strona internetowa

www.powiatwolsztyn.pl) do dziś funkcjonuje film pokazujący fragment Sesji z dnia 20 października 2008 r., podczas której Pan Przewodniczący twierdzi w imieniu całej Komisji, że tych dokumentów w przekazanej teczce nie było.

Jeszcze istotniejszym dowodem na to, że niektórzy członkowie Komisji Rewizyjnej w tej sprawie mówią nieprawdę są następujące fakty.

Otóż dnia 1 lutego 2006 roku z biura Rady Powiatu z podpisem Pana Przewodniczącego Komisji wyszły pisma do wszystkich firm (z wyjątkiem Consultronix) z prośbą o dostanie kompletu dokumentów, które otrzymali od zamawiającego w związku z ogłoszonym przetargiem oraz podaniem przyczyn nie przystąpienia do przetargu.

Na pismo to odpowiedziały firmy:

1. Firma OK Medical Systems z Poznania
2. Firma Promed S.A. z Warszawy
3. Firma Medikom Polska z Warszawy

Te trzy firmy przesłały do starostwa następujące dokumenty: (w formie kopii)

- a) SIWZ
- b) Druk oferty przetargowej
- c) Oświadczenie wykonawcy
- d) Projekt umowy zakupu i montażu RTG
- e) Pismo z odpowiedziami na pytania z dnia 05.05.2006 r. wraz z zapisem o zmianie terminu składania ofert na dzień 12.05.2006 do godz. 13⁰⁰.

Na wszystkich trzech pismach, o których mowa w podpunkcie „e” są pieczętki wpływu tych pism do poszczególnych firm z podaniem daty ich otrzymania, Ten fakt wyklucza sugestię, jaka padła na sesji w dniu 20.10.2008 r. o zmianie treści pisma, jakie otrzymali oferenci w stosunku do tych, którzy są w dokumentacji przetargowej.

Żeby było jeszcze ciekawiej w całej tej sprawie, która wzbudziła tyle zbędnych emocji na ostatniej Sesji należy dodać, że w protokole z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 26.02.2006 jest następujący zapis:

„w okresie między posiedzeniami Komisji wpłynęły następujące pisma:

1. *Odpowiedź firmy Medical System na pismo Komisji w sprawie udzielenia informacji o przyczynach nie przystąpienia do przetargu na zakup aparatu RTG w 2006 roku*
2. *Odpowiedź firmy Medikom na pismo Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia informacji o przyczynach nie przystąpienia do przetargu na zakup aparatu RTG w 2006 r. plus dokumentacja dotycząca w/w przetargu.*
3. *Odpowiedź firmy Promed na pismo Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia informacji o przyczynach nie przystąpienia do przetargu na zakup aparatu RTG w 2006 r.”*

W dalszym ciągu protokołu jest napisane: *„Komisja zapoznała się z wymienionymi wyżej dokumentami. Przewodniczący Komisji odczytał ich treść (załączniki do protokołu)”*.

Trudno zatem uwierzyć, że członkowie Komisji Rewizyjnej nie widzieli dokumentów, które określają zmianę terminu składania ofert z podaniem godziny. Można tylko przypuszczać, że analizując dokumenty, w posiadaniu których byli zachowali zbyt mało staranności dokonując ich oceny. Dlatego aż trudno zrozumieć, że w tym samym protokole (punkt 3 – sprawy różne), po analizie otrzymanych odpowiedzi Komisja decyduje o wysłaniu do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych pisma z zapytaniem.

Takie postępowanie ma swoje dalsze konsekwencje w postaci wysłania przez Przewodniczącego Komisji pisma do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zawierające oczywistą nieprawdę w sformułowanym pytaniu.

Konkludując, należy stwierdzić, że zadziwiający jest upór niektórych członków Komisji a szczególnie Przewodniczącego i Jego zastępcy, że nie chcą przyjąć do wiadomości faktu popełnienia błędu, do którego każdy kto pracuje ma prawo. Apeluję do Komisji o sprostowanie podanej do publicznej wiadomości nieprawdy dotyczącej procedury przetargowej na zakup aparatu RTG dla wolsztyńskiego szpitala wiosną 2006 roku. Tylko takie postępowanie może załagodzić zaistniałą sytuację braku zaufania do organu kontrolnego, jakim jest Komisja Rewizyjna w stosunku do Zarządu Powiatu.

Z poważaniem

Starosta Wolsztyński
/-/ Ryszard Kurp

Załączniki do niniejszego Oświadczenia:

1. Pismo nr BR.0910-6/2008 z dnia 26.08.2008 roku do Starosty Wolsztyńskiego podpisane przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej wraz z załącznikami zawierającymi wykaz zawracanych dokumentów
2. Pismo, które otrzymałem z Firmy Consultronix dnia 21.10.2008 na moją prośbę.
3. Pismo z dnia 01.02.08 wysłane do firm przez Komisję Rewizyjną
4. Odpowiedź Firmy OK Medical Systems z Poznania.
5. Odpowiedź Firmy Medikon Polska S.A. z Warszawy
6. Odpowiedź Firmy Promed S.A. z Warszawy
7. Protokół z Komisji Rewizyjnej z dnia 26.02.2008 r.
8. Pytanie skierowane do Prezesa UZP w Warszawie